



V Praze dne 21. září 2026

Č. j.: MZP/2026/910/3292

Vyřizuje: Ing. Lucie Krtíčková

Tel.: +420 267 122 062

E-mail: lucie.krtickova@mzp.gov.cz

ZÁVAZNÉ STANOVISKO

Prodloužení platnosti stanoviska

k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

(vydaného pod č. j.: 106072/ENV/10 dne 21. 12. 2010 (dále jen „stanovisko EIA“))

podle § 9a odst. 4 a 5 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a podle části páté čl. VIII bodu 1 zákona č. 465/2023 Sb., kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (dále jen „zákon č. 465/2023 Sb.“)

Závazná část:

Identifikační údaje¹:

Název záměru:

Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka

Kapacita (rozsah) záměru:

Předmětem záměru je novostavba čtyřpruhové silnice se středovým dělicím pásem. Šířkové uspořádání bude v kategorii R 25,5/100.

Záměr byl v rámci dokumentace vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) oznamovatelem předložen v následujících variantách:

Varianta 1

Varianta 1 vede převážně v trase tzv. Staré dálnice, která byla rozestavěna ve 40. letech 20. století. Posuzovaný úsek začíná v prostoru mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“)

¹ Identifikační údaje v rozsahu částí „Název záměru“ a „Kapacita (rozsah) záměru“ jsou doslovně převzaty ze stanoviska EIA a nemohou reflektovat aktuální znalosti o záměru, jeho kategorizaci ani o jeho názvu, neboť předmětem tohoto dokumentu není aktualizace stanoviska EIA, nýbrž pouze prodloužení jeho platnosti.



Kuřim, kde trasa navazuje na předchozí plánovaný úsek rychlostní silnice R43. Posuzovaný úsek končí v prostoru MÚK Svitávka umístěné na hranicích k.ú. Svitávka a k.ú. Skalice nad Svitavou v místě křížení silnice II/150. Délka úseku ve variantě 1 je 22,950 km.

Variantá 2

Posuzovaný úsek ve variantě 2 začíná rovněž v prostoru MÚK Kuřim, avšak na rozdíl od varianty 1 je v prvních 10 km veden východněji, tj. vede východně od obcí Malhostovice a Skalička. Od k.ú. Lysice severně se již od varianty 1 liší jen minimálně. Úsek je opět ukončen v prostoru MÚK Svitávka. Délka úseku ve variantě 2 je 22,750 km.

Variantá 3

Posuzovaný úsek ve variantě 3 začíná v prostoru MÚK Kuřim – východ, kde navazuje na stávající silnici I/43. Odtud vede severním až severovýchodním směrem až na k.ú. Žernovník u Černé Hory, odkud je trasování shodné s variantou 2. Délka úseku ve variantě 3 je 22,190 km.

Variantá 0

V dokumentaci EIA byla uvedena rovněž nulová varianta, tedy varianta ponechání současného stavu (bez realizace R43) – referenční varianta.

Součástí posuzovaného záměru (vyjma varianty 0) jsou dále:

- mimoúrovňové křižovatky MÚK Kuřim, MÚK TOS, MÚK Kuřim – východ, MÚK Černá Hora, MÚK Skalice nad Svitavou, MÚK Svitávka
- odpočívka Lysice
- přeložky silnic II/385 (5,9 km), I/19 (1,6 km), propojení silnic II/376 a III/37610 (1,6 km) a další vyvolané přeložky silnic nižších tříd, polních cest a inženýrských sítí.

Stanovisko EIA doporučilo k realizaci variantu 2 nebo variantu 1 s tím, že variantu 1 je možné zvolit k realizaci a realizovat pouze v případě projekční úpravy této varianty, která je podrobně specifikována v příloze č. 1 vydaného stanoviska EIA a která je charakterizována zejména následujícími body:

- v prostoru bezprostředně souvisejícím s EVL Malhostovické kopečky bude silnice III/38529 ponechána ve stávající stopě;
- těleso rychlostní komunikace bude v tomto prostoru odsunuto cca o 50 až 60 m dále od EVL oproti návrhu v dokumentaci EIA.

Umístění záměru:

Variantá 1:

kraj: Jihomoravský

obce: Bořitov, Býkovice, Čebín, Černá Hora, Drásov, Drnovice, Hluboké Dvory, Kuřim, Lubě, Lysice, Malá Lhota, Malhostovice, Moravské Knínice, Sebranice, Skalice nad Svitavou, Skalička, Svinošice, Svitávka, Voděradý, Všechnovice, Žernovník



k. ú.: Bořitov, Býkovice, Čebín, Černá Hora, Drásov, Drnovice, Hluboké Dvory, Kuřim, Lubě, Lysice, Malá Lhota, Malhostovice, Moravské Knínice, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Skalička u Tišnova, Svinošice, Svitávka, Voděradý u Kunštátu, Všechnovice u Tišnova, Žernovník u Černé Hory

Variant 2:

kraj: Jihomoravský

obce: Bořitov, Býkovice, Čebín, Černá Hora, Drnovice, Kuřim, Lysice, Malá Lhota, Malhostovice, Moravské Knínice, Sebranice, Skalice nad Svitavou, Svinošice, Svitávka, Újezd u Černé Hory, Voděradý, Žernovník

k. ú.: Bořitov, Býkovice, Čebín, Černá Hora, Drnovice, Kuřim, Lysice, Malá Lhota, Malhostovice, Moravské Knínice, Nuzířov, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Svinošice, Svitávka, Újezd u Černé Hory, Voděradý u Kunštátu, Žernovník u Černé Hory

Variant 3:

kraj: Jihomoravský

obce: Bořitov, Býkovice, Černá Hora, Drnovice, Kuřim, Lažany, Lipůvka, Lysice, Malá Lhota, Sebranice, Skalice nad Svitavou, Svinošice, Svitávka, Újezd u Černé Hory, Voděradý, Žernovník

k. ú.: Bořitov, Býkovice, Černá Hora, Drnovice, Kuřim, Lažany, Lipůvka, Lysice, Malá Lhota, Sebranice u Boskovic, Skalice nad Svitavou, Svinošice, Svitávka, Újezd u Černé Hory, Voděradý u Kunštátu, Žernovník u Černé Hory

Obchodní firma oznamovatele:

Ředitelství silnic a dálnic s.p.
Čerčanská 2023/12, Krč, 140 00 Praha
IČO: 65993390

Záměr „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“ naplnil dikci bodu 9.3 (Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic) kategorie I přílohy č. 1 k zákonu (ve znění účinném ke dni vydání stanoviska EIA). Stanovisko EIA bylo pod č. j. 106072/ENV/10 vydáno dne 21. 12. 2010 s platností na 5 let, tj. do 21. 12. 2015, s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s § 10 odst. 3 zákona, ve znění účinném v době vydání stanoviska EIA. Platnost stanoviska EIA byla na základě žádosti předložené dne 21. 12. 2015 prodloužena o 5 let, tedy do 21. 12. 2020 (prodloužení platnosti stanoviska č. j. 22153/ENV/17 ze dne 28. 4. 2017). Následně byla platnost stanoviska EIA na základě žádosti předložené dne 7. 12. 2020 opětovně prodloužena o 5 let, tedy do 21. 12. 2025 (prodloužení platnosti stanoviska č. j. MZP/2024/710/4920 ze dne 4. 2. 2025), a to v rozsahu varianty 1 záměru (v celé délce) a v rozsahu varianty 2 záměru (pouze v úseku od km 30,00 do konce úseku ve staničení km 40,950).



Žádost společnosti PK OSSENDORF s.r.o. (jako zástupce oznamovatele na základě doložené plné moci) o opakované prodloužení platnosti (v pořadí již třetí prodloužení) stanoviska EIA dle § 9a odst. 4 zákona byla na Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí (dále jen „Ministerstvo životního prostředí“ nebo také „MŽP“) doručena dne 19. 12. 2025 (tedy ještě v době platnosti stanoviska EIA). Součástí žádosti byl podklad s názvem „I/73 Bořitov – Svitávka; Podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA“ (HBH Projekt spol. s r.o., RNDr. Tomáš Šikula, listopad 2025). Na základě výzvy k předložení doplňujících informací č. j. MZP/2026/910/259 ze dne 17. 4. 2026 a zaevidované e-mailové komunikace obdrželo MŽP dne 29. 6. 2026 doplnění předloženého podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska, a to pouze v rozsahu popisu dotčeného území a změn dotčeného území záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“, tedy jen v rozsahu dílčí části dotčeného území původní záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“.

Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 21 zákona na základě § 9a odst. 4 a 5 zákona a na základě části páté čl. VIII bodu 1 zákona č. 465/2023 Sb.

vydává

Z Á V A Z N É S T A N O V I S K O,

kterým se na základě předložené žádosti pro **záměr**

„Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“

**prodlužuje platnost stanoviska EIA vydaného pod č. j. 106072/ENV/10 dne 21. 12. 2010
pouze částečně – v rozsahu varianty 1 v délce staničení od km 33,800 do km 41,150
a v rozsahu varianty 2 v délce staničení od km 33,500 do km 40,950, tj. dle rozsahu
záměru „I/73 Bořitov – Svitávka“,
a to o 5 let, tedy do 21. 12. 2030.**

Odůvodnění:

Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je dokument s názvem „I/73 Bořitov – Svitávka; Podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA“ (HBH Projekt spol. s r.o., listopad 2025) zpracovaný autorizovanou osobou dle § 19 zákona RNDr. Tomášem Šikulou a kolektivem autorů, který byl dne 29. 6. 2026 doplněn o aktualizaci 05/2026 (dále jen „podklad“). Obsahem podkladu je popis aktuálního stavu jednotlivých složek životního prostředí v dotčeném území včetně změn oproti stavu v době vydání stanoviska EIA a jejich vyhodnocení z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Text vychází z původního



znění dokumentace EIA z roku 2007 (zejména z kapitoly C), které aktualizuje dle současného stavu. V rámci každé kapitoly je obsaženo stručné shrnutí zjištěných změn, u kterých je vyhodnocena jejich významnost, dále dostatečnost stávajících podmínek stanoviska EIA vzhledem ke zjištěným změnám včetně vyhodnocení případné potřeby nového hodnocení záměru dle zákona. Podklad rovněž obsahuje popis změn poznatků a metod posuzování oproti provedenému procesu posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí.

V podkladu jsou vyhodnoceny změny pouze v území dotčeném záměrem společného úseku varianty 1 a varianty 2, tedy pouze v části z celkového původního záměru „Rychlostní silnice R43 v úseku Kuřim – Svitávka“, který byl posouzen ve stanovisku EIA (resp. závazném stanovisku k ověření souladu č. j. MZP/2018/710/3226 ze dne 20. 5. 2019), a který byl následně zúžen v rámci prodloužení platnosti č. j. MZP/2024/710/4920 ze dne 4. 2. 2025, neboť byla prodloužena platnost pouze pro část záměru z původního celkového rozsahu. Konkrétně se jednalo o prodloužení platnosti v rozsahu varianty 1 záměru (v celé délce) a v rozsahu varianty 2 záměru (pouze v úseku od km 30,00 do konce úseku ve staničení km 40,950).

MŽP se proto zabývalo otázkou naplnění ustanovení § 9a odst. 5 zákona a zjistilo, že v podkladu schází popis změn v dotčeném území od doby vydání stanoviska EIA a jejich vyhodnocení pro dosud platnou část stanoviska EIA, a to k části záměru v oblasti Kuřim – Bořitov. V souladu se zákonem č. 100/2001 Sb. je nutné zabývat se žádostí o prodloužení platnosti stanoviska EIA primárně jako celku, resp. pro celý dosud platný rozsah stanoviska EIA po posledním (částečném) prodloužení platnosti č. j. MZP/2024/710/4920 ze dne 4. 2. 2025. V opačném případě je třeba postupovat podle ustanovení § 9a odst. 5 zákona, které podle věty poslední v takové situaci stanoví, že příslušný úřad oznamovatele vyzve k doplnění žádosti s tím, že pokud oznamovatel potřebné informace nedoplní ani na základě takové výzvy, je nutné postupovat podle § 9a odst. 5 věty druhé až čtvrté. Oznamovatel k takové části záměru, ke které nedoplnil potřebné informace, předloží podle § 9a odst. 5 věty druhé zákona oznámení záměru podle § 6 zákona, a to ve lhůtě stanovené příslušným úřadem. Dojde-li na podkladě tohoto oznámení záměru k vydání závěru zjišťovacího řízení podle § 7 odst. 6 zákona (tj. negativní závěr zjišťovacího řízení), příslušný úřad platnost stanoviska prodlouží. V případě, že oznamovatel nepředloží oznámení záměru dle § 6 zákona ve stanovené lhůtě nebo je-li vydán odůvodněný písemný závěr podle § 7 odst. 5 zákona (tj. pozitivní závěr zjišťovacího řízení), příslušný úřad platnost stanoviska prodlouží jen částečně, a to v rozsahu záměru, ve kterém byly informace v podkladu předloženém podle § 9a odst. 4 věty páté zákona vyhodnoceny jako dostatečné.

Podklad pro prodloužení platnosti stanoviska EIA by měl důkladně, odborně, podloženě a ověřitelně popsat stav jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území. Avšak předložený podklad takové ověření neumožňoval, neboť část záměru (úsek Kuřim – Bořitov), resp. část dotčeného území původního záměru, která byla předmětem stanoviska EIA a následně specifikována dle předchozího vydaného prodloužení platnosti, nebyla v předloženém podkladu vůbec uvedena, a tudíž nebyly vyhodnoceny vlivy změn v tomto území z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví.



Jelikož podklad zpracovaný oznamovatelem na základě § 9a odst. 4 zákona neobsahoval dostatečné informace k uvedené části a variantě záměru, postupoval příslušný úřad v souladu s § 9a odst. 5 věty poslední zákona, a vyzval proto dne 17. 4. 2026 písemností č. j. MZP/2026/910/259 oznamovatele k doplnění podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska tak, aby splňoval požadavky stanovené § 9a odst. 4 zákona pro část záměru (úsek Kuřim – Bořitov), resp. část dotčeného území původního záměru, která byla předmětem naposledy vydaného prodloužení platnosti. Pro případ, že by oznamovatel odmítl požadované informace doplnit, vyzval příslušný úřad toutéž písemností oznamovatele k předložení oznámení podle § 9a odst. 5 věty druhé zákona ve spojení s větou poslední téhož ustanovení zákona.

Oznamovatel na základě vydané výzvy dne 29. 6. 2026 doplnil informace, ze kterých vyplývá, že prodloužení platnosti stanoviska EIA se vztahuje výhradně na společný úsek, představující severní část trasy od odpočívky Lysice (včetně) dále na sever přes MÚK Skalice nad Svitavou a MÚK Svitávka, konkrétně v délce staničení varianty 1 od km 33,800 do km 41,150 a varianty 2 od km 33,500 do km 40,950 (dále také jen „společný úsek varianty 1 a 2“). Vzhledem k umístění řešené části původního záměru je tento společný úsek varianty 1 a 2 v současné době projektován a projednáván pod názvem „I/73 Bořitov – Svitávka“, a proto je podklad pro částečné prodloužení platnosti stanoviska EIA v tomto úseku nazván „I/73 Bořitov – Svitávka“.

Ve výzvě uvedený požadavek ve smyslu ustanovení § 9a odst. 5 věty druhé zákona oznamovatel v rámci doplněných podkladů nesplnil, tj. nedoplnil uvedený podklad o požadované informace pro úsek Kuřim – Bořitov a rovněž nepředložil ve stanovené lhůtě oznámení pro záměr v úseku Kuřim – Bořitov v rozsahu posledního prodloužení platnosti (s odkazem na skutečnost, že část záměru v úseku „D1 – Kuřim – Bořitov“ je aktuálně předmětem nového procesu posuzování vlivů na životní prostředí). Platnost stanoviska EIA proto MŽP prodloužilo podle § 9a odst. 5 věty čtvrté zákona jen částečně, a to v rozsahu úseku staničení varianty 1 od km 33,800 do km 41,150 a varianty 2 od km 33,500 do km 40,950, tj. úseku s nynějším projektovým názvem „I/73 Bořitov – Svitávka“. V důsledku toho platnost stanoviska EIA v rozsahu úseku „Kuřim – Bořitov“ ve variantě 1 uplynula v souladu s § 9a odst. 4 věty třetí zákona dne 21. 12. 2025, přičemž lze připomenout, že v části varianty 2 a ve variantě 3 v úseku „Kuřim – Bořitov“ platnost stanoviska EIA uplynula již dne 21. 12. 2020 (viz prodloužení platnosti stanoviska č. j. MZP/2024/710/4920 ze dne 4. 2. 2025).

MŽP se při posouzení žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA zabývá změnami podmínek v dotčeném území (v souladu s výše uvedeným v tomto případě pouze v rozsahu části záměru, ke které se vztahuje toto závazné stanovisko k prodloužení platnosti) a změnami poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Konkrétní změny záměru budou ověřeny v rámci navazujících řízení vedených k záměru (tzv. institut „coherence stamp“) postupem podle § 9a odst. 6 a 7 zákona.



Popis změn v dotčeném území:

Níže jsou uvedeny identifikované změny v dotčeném území oproti záměru, který byl předmětem procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „proces EIA“), a to dle podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska a dalších doplněných informací.

Obyvatelstvo

Z hlediska změny počtu obyvatel dochází v dotčeném území navrhovaného záměru, který je vymezen v předloženém podkladu, pouze k nevýznamným změnám. Od doby zpracování dokumentace EIA došlo k rozšíření stávající obytné zástavby v jižní části obce Svitávka, kde vznikla nová zástavba několika rodinných domů ve vymezených funkčních plochách určených pro bydlení. Vzdálenost nových objektů od navrhované trasy záměru je v rozmezí od 330 m do 570 m. Nově vzniklé objekty nebudou záměrem přímo dotčeny. V rámci ochrany před hlukem byly v dokumentaci EIA na řadě výše uvedených míst navrženy protihlukové stěny. Protihluková opatření navržená v dokumentaci EIA byla navržena tak, aby chránila nejen tehdy stojící zástavbu, ale i budoucí zástavbu na plochách výhledové zástavby dle územně plánovacích dokumentací jednotlivých obcí. Vzhledem k tomu, že nově postavená zástavba se nachází na těchto plochách, je těmito opatřeními dostatečně chráněna a nachází se mimo dosah limitních izofon z provozu záměru. Navržená opatření z dokumentace EIA tak není nutné s ohledem na novou výstavbu přehodnotit.

V sídlech dotčených trasou záměru dochází od doby procesu EIA pouze k nevýznamným změnám v počtu obyvatel.

Počet obyvatel v řešeném území

Obec	Stav dle dokumentace EIA 2006	Stav k 1.1.2024
Drnovice	1 167	1 374
Lysice	1 883	1 944
Sebranice	598	684
Skalice nad Svitavou	597	657
Svitávka	1 710	1 883
Voděradý	493	558
Celkem řešené území	6 448	7 100

V rámci předloženého podkladu byly vlivy na obyvatelstvo vyhodnoceny na základě aktualizovaných dat z oblasti hluku a emisí (blíže v kapitole Hluk a v kapitole Ovzduší).

Posouzení zdravotních rizik bylo zpracováno na podkladu „Hodnocení zdravotních rizik pro záměr rychlostní silnice R43 Kuřim – Svitávka“, které bylo součástí dokumentace EIA z roku



2007 a aktualizovaného hlukového a imisního posouzení vč. příslušných revidovaných výpočtů. Při určování změn, ke kterým došlo od zpracování dokumentace EIA a které mají současně zdravotní význam, došlo dle podkladu pouze ke změnám predikce intenzit dopravy (a z ní vycházející odchylky v hlukovém a imisním zatížení dotčeného území). Celkově lze k prognózám škodlivin v ovzduší konstatovat, že i když jsou výsledky podle výpočtů z aktualizovaných údajů oproti dokumentaci EIA místy odlišné, zůstávají nadále spolehlivé a většinou velmi výrazně pod stanovenými limity, takže nemají zdravotní význam. Potenciální vlivy dopravního hluku na obyvatelstvo zůstávají beze změny. Výsledky zdravotního hodnocení charakterizované v dokumentaci EIA tak zůstávají nadále v platnosti a jsou plně použitelné i pro současnou prognózu založenou na aktualizovaných podkladech.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Ovzduší a klima

Z hlediska ochrany ovzduší došlo ke změně legislativních předpisů (účinnosti nabyl zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“)), imisní limity zůstaly zachovány, kromě limitu pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic $PM_{2,5}$, u kterého došlo od 1. 1. 2020 ke zpřísnění limitu z $25 \mu g/m^3$ na $20 \mu g/m^3$.

Pro stanovení stávající úrovně znečištění byly v rámci podkladu použity, v souladu s požadavky zákona č. 201/2012 Sb., mapy klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky za období 2007–2011, 2009–2013, 2011–2015, 2013–2017, 2015–2019 a 2020–2024 ve čtverečné síti $1 \times 1 \text{ km}$.

Imisní pozadí škodlivin dle map z let 2007–2011 (doba zpracování dokumentace EIA) je následující: NO_2 7,7 – 19,6 $\mu g/m^3$, $PM_{10(\text{roční})}$ 20,7 – 25,4 $\mu g/m^3$, $PM_{2,5}$ – v daném období nebyl sledován, benzen 0,6 – 0,9 $\mu g/m^3$ a benzo(a)pyren 0,43 – 0,91 ng/m^3 .

Průměrné imisní koncentrace dle imisních map z let 2020 - 2024 (doba zpracování podkladu) jsou dle předloženého podkladu následující: NO_2 7,2 – 9,3 $\mu g/m^3$, $PM_{10(\text{roční})}$ 17,1 – 17,7 $\mu g/m^3$, $PM_{2,5}$ 11,9 – 12,5 $\mu g/m^3$, benzen 0,7 – 0,8 $\mu g/m^3$ a benzo(a)pyren 0,40 – 0,50 ng/m^3 . Hodnoty u znečišťujících sledovaných látek nepřesahují imisní limity a obecně je možné sledovat dlouhodobý zlepšující se trend s klesajícími koncentracemi sledovaných znečišťujících látek. Hygienický limit pro průměrné roční koncentrace sledovaných znečišťujících látek byl v území splněn.

V roce 2025 byla pro výpočet množství emisí použita aktualizovaná prognóza intenzit dopravy a zejména aktuální databáze MEFA, verze MEFA 13. Významnou změnou databáze MEFA 13 bylo zvýšení emise benzo(a)pyrenu a doplnění resuspenze u benzo(a)pyrenu a prachových částic. S časovým odstupem obou hodnocení se pozitivně projevuje změna emisních faktorů, resp. jejich pozitivní projev ve změně dynamické skladby vozového parku předpokládající



postupné navyšování podílu vozidel splňujících vyšší normu EURO. V následující tabulce jsou porovnány vypočtené celkové emise hlavních škodlivin dle dokumentace EIA – rok 2007 (MEFA02) a dle podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska – rok 2025 (MEFA13). Jedná se o predikci celkových emisí hlavních škodlivin, které jsou vypočteny na základě výše uvedených hodnot, a to pro území ve stavu bez záměru a se záměrem.

Přehled celkových emisí hlavních škodlivin v roce 2035 [t/rok] - varianta nulová

Stav bez záměru		CO	NO ₂	PM ₁₀			PM _{2,5}			benzen	Benzo(a)pyren		
				emise	resusp.	suma	emise	resusp.	suma		emise	resusp.	suma
Stávající silnice I/43	2007	283,2	16,8	-	-	13,4	-	-	-	2,3	-	-	0,0002
	2025	352,3	22,5	19,7	38,4	58,0	15,5	9,3	24,8	2,2	0,0034	0,0002	0,0036
Ostatní silnice	2007	107,4	5,8	-	-	4,5	-	-	-	1,0	-	-	0,0001
	2025	104,4	7,1	5,9	38,3	44,2	4,5	9,3	13,8	0,8	0,0010	0,0001	0,0010
celkem	2007	390,6	22,6	-	-	17,9	-	-	-	3,3	-	-	0,0003
	2025	456,4	29,6	25,6	76,6	102,2	20,0	18,5	38,6	2,9	0,0044	0,0002	0,0046

Přehled celkových emisí hlavních škodlivin v roce 2035 [t/rok] – aktivní varianta

Stav se záměrem		CO	NO ₂	PM ₁₀			PM _{2,5}			benzen	Benzo(a)pyren		
				emise	resusp.	suma	emise	resusp.	suma		emise	resusp.	suma
I/73	2007	248,7	15,4	-	-	13,2	-	-	-	2,0	-	-	0,0002
	2025	200,6	16,9	12,3	52,6	64,8	9,7	12,7	22,4	1,6	0,0018	0,0002	0,0020
Stávající silnice I/43	2007	72,3	4,1	-	-	3,2	-	-	-	0,7	-	-	0,0001
	2025	57,8	5,4	4,0	40,6	44,7	3,1	9,8	12,9	0,6	0,0007	0,0001	0,0008
Ostatní silnice	2007	94,7	4,9	-	-	3,8	-	-	-	0,9	-	-	0,0001
	2025	34,4	3,0	2,3	25,1	27,5	1,7	6,1	7,8	0,3	0,0004	0,0001	0,0004
Celkem	2007	415,7	24,5	-	-	20,2	-	-	-	3,5	-	-	0,0003
	2025	292,7	25,5	18,6	118,3	137,0	14,5	28,6	43,1	2,5	0,0028	0,0003	0,0031

Z výše uvedených hodnot vyplývá, že mezi výpočty z roku 2007 a 2025 jsou patrné následující změny:

- emise CO mají mírně klesající tendenci;
- emise NO₂ mírně roste – zde se projevuje vliv nové databáze MEFA a zejména změna dynamické skladby vozového parku;
- zejména vlivem resuspenze významně rostou emise prachových částic PM₁₀. Nová MEFA umožňuje také odvodit emise PM_{2,5}, které nebyly v roce 2007 počítány;
- emise benzenu mírně klesají;



- emise benzo(a)pyrenu je cca o řád vyšší, což je dáno novou verzí MEFA a zároveň změnou dynamické skladby vozového parku.

Modelový výpočet pro zjištění imisního příspěvku hlavních znečišťujících látek do ovzduší byl dle podkladu přepočítán. Oproti roku 2007 došlo ke změnám odhadu intenzit dopravy (blíže viz kapitola Intenzity dopravy). Významný vliv představuje nově zavedená kategorie lehkých nákladních automobilů, které byly přesunuty z kategorie těžkých nákladních automobilů, u které tímto došlo k významnému snížení, změnil se odhad emisních příspěvků (viz výše) a změnil se přístup ke způsobu výpočtu liniových zdrojů v metodice SYMOS97. Na zpracované prognóze průměrných a maximálních imisních příspěvků emitovaných do ovzduší v dotčených sídlech k výhledovému roku 2035 jsou oproti výpočtům z roku 2007 patrné následující změny:

- imisní příspěvky CO mírně narostly, přestože emise této látky se snížila (dáno rozdílným přístupem k výpočtu maximálních imisních koncentrací);
- imisní příspěvky benzenu jsou mírně nižší (dáno snížením množství emisí těchto látek);
- k výraznému navýšení došlo v případě imisního příspěvku benzo(a)pyrenu a PM₁₀ (dáno nárůstem emisí obou látek v nové verzi MEFA a u příspěvků k denní koncentraci PM₁₀ je to také rozdílným přístupem k výpočtu maximálních imisních koncentrací).

Celkově lze k prognózám škodlivin v ovzduší konstatovat, že i když jsou výsledky podle výpočtů z aktualizovaných údajů oproti dokumentaci EIA místy odlišné (některé jsou nižší, některé vyšší viz výše), zůstávají nadále spolehlivé a většinou velmi výrazně pod stanovenými limity. Přestože oproti výpočtu provedenému v roce 2007 došlo ke změnám způsobeným především novými emisními faktory obsaženými v databázi MEFA13, a tedy i nárůstu emisí a následně imisního zatížení, zůstávají závěry dosažené v roce 2007 i nadále aktuální. Nový výpočet zpracovaný aktuálnějšími metodami prokázal na jedné straně zvýšení nevýhodnosti ponechání stávajícího stavu a na straně druhé i přes vyšší hodnoty prokázal stále podlimitní příspěvky aktivní varianty. Z hlediska vlivu na ovzduší lze závěry dosažené v roce 2007 po jejich prověření novým výpočtem považovat za stále aktuální.

V zájmovém území nenastaly změny týkající se klimatických charakteristik. Obecně lze konstatovat, že vliv stavby na klimatické charakteristiky dotčeného území bude minimální a případné změny budou mít úzce lokální charakter. V předloženém podkladu byly nově zpracovány analýzy rizik klimatických změn, které zohledňují relevantní klimatické jevy ve vztahu k záměru. Z výsledků analýzy zranitelnosti (I. fáze prověřování) vyplývá, že klimatická rizika (vydatné srážky, extrémně vysoké teploty, extrémní vítr a požáry vegetace) byla, na základě analýzy zranitelnosti, vyřazena z dalšího hodnocení (II. fáze prověřování). Jako nebezpečí se střední úrovní zranitelnosti byly vyhodnoceny pouze povodně a přívalové povodně. Zranitelnost záměru vůči ostatním rizikům je a bude nízká. To znamená, že z klimatických rizik bylo podrobeno vyhodnocení rizik dopadů změny klimatu (II. fáze prověřování) pouze riziko povodní a přívalových povodní. V rámci provedené analýzy rizik, která kombinuje výsledky analýzy pravděpodobnosti a analýzy dopadu dle Sdělení komise – Technické pokyny k prověřování infrastruktury z hlediska klimatického dopadu v období 2021–2027, byla úroveň rizika povodní a přívalových povodní pro daný projekt vyhodnocena



jako nízká. Z předložené podkladu proto vychází, že není potřeba navrhovat další adaptační opatření.

Dle vyhodnocení v podkladu má záměr k adaptačním opatřením vztah převážně neutrální až pozitivní. To je dáno skutečností, že se jedná o novou silniční stavbu, projektovanou v souladu s moderními technologiemi, mezi které patří využití telematických systémů, zajištění odvodu přívalových vod apod. Z principu pak projekt přispívá k plynulosti dopravy a odstranění tzv. „bottlenecks“ na stávající komunikační síti.

Jedná se o upřesnění vstupních údajů na základě platné legislativy a metodiky. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hluk

Od doby zpracování dokumentace EIA došlo ke změně nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Výše platných hygienických limitů hluku použitých pro hodnocení zůstala zachována (pozn.: podrobněji jsou legislativní změny v této oblasti komentovány níže v kapitole „Změny poznatků a metod posuzování“).

V roce 2007 bylo hlukové zatížení v rámci dokumentace EIA posuzováno jako plošné hlukové zatížení území (izofony). Hodnoty hluku ve výpočtových bodech počítány nebyly. Na základě aktualizovaných intenzit dopravy došlo k poklesu emisní hlučnosti dopravního proudu, a tedy i k poklesu hlukového zatížení v okolí posuzovaných úseků komunikací, a to o cca 1,1-1,6 dB v denní době a cca 0,3 – 1,1 v noční době (v závislosti na úseku).

Vyhodnocení hlukového zatížení území a návrhy na opatření v Dokumentaci EIA z roku 2007 bylo provedeno i ve vztahu k plochám výhledové zástavby dle ÚPD jednotlivých obcí a sídel. Bylo ověřeno, že veškerá nová zástavba ležící v dosahu vlivů hodnocené stavby leží na těchto plochách, a proto opatření z Dokumentace EIA z roku 2007 lze uplatnit i na aktuálně zastavěné plochy.

Hlukové hygienické limity budou po realizaci záměru plněny. Vzhledem k tomu, že změna prognózy intenzit dopravy v roce 2020 má charakter poklesu prognózovaných dat (viz kapitola Intenzity dopravy), zůstávají způsoby hlukového výpočtu a jeho výsledky prezentované v dokumentaci EIA z roku 2007 v platnosti (údaje a závěry prezentované v dokumentaci EIA 2007 jsou na straně bezpečnosti výpočtu).

Vyhodnocení hlukového zatížení území a návrhy na opatření v dokumentaci EIA z roku 2007 bylo provedeno i ve vztahu k plochám výhledové zástavby dle územně plánovací dokumentace jednotlivých obcí a sídel. Dle podkladu bylo ověřeno, že veškerá nová zástavba ležící v dosahu vlivů hodnocené stavby leží na těchto plochách, a proto opatření z dokumentace EIA z roku 2007 lze uplatnit i na nově zastavěné plochy.



V aktivních variantách je trasa silnice R43 vedena v nové trase mimo intravilány sídel. Hlavním vlivem realizace záměru je především významné snížení intenzit dopravy projíždějící přes intravilány sídel, kterými prochází stávající silnice I/43 a s ním spojené snížení hlukového zatížení chráněných venkovních prostor a chráněných venkovních prostor staveb v těchto sídlech. V úsecích, kde nebylo možno zachovat dostatečný odstup od zástavby a jiných chráněných venkovních prostor, budou v dalším stupni projektové dokumentace upřesněny návrhy protihlukových stěn, jejichž předběžný rozsah byl navržen v rámci dokumentace EIA.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Intenzity dopravy

Do předloženého podkladu byly zpracovány údaje o intenzitách dopravy z roku 2024, které vychází ze studie společnosti AFRY zpracované pro potřeby oznámení záměru navazujícího úseku – pro silnici I/73 v úseku Kuřim – Bořitov. Výtah hlavních hodnot a porovnání s hodnotami použitými v Dokumentaci EIA je provedeno v následujících tabulkách. Porovnání bylo provedeno pro výhledový rok 2035, který sloužil pro další výpočty provedené v rámci Hlukové a Rozptylové studie.

Hlavní rozdíl mezi hodnotami použitými v dokumentaci EIA z roku 2007 a aktualizovanými hodnotami ze zpracovaných dopravně inženýrských podkladů (2024) je především rok Celostátního sčítání dopravy (CSD), ke kterému jsou intenzity vztaženy – v dokumentaci EIA byly hodnoty vztaženy k CSD z roku 2005, aktualizované hodnoty jsou vztaženy k CSD z roku 2020. Plynou z toho následující hlavní metodické rozdíly:

- úprava růstových koeficientů a jejich členění na kategorie (CSD 2005 osobní/nákladní automobily, CSD 2020 osobní/lehká nákladní/těžká vozidla)
- změna metodiky přepočtu těžkých vozidel (CSD 2005 počítá nákladní soupravy jako dvě vozidla, CSD 2020 jako jedno vozidlo)

Obecně lze konstatovat, že každé CSD podchycuje k danému roku aktuální situaci zatížení silniční sítě a s ohledem na předpokládaný ekonomický rozvoj stanovuje růstové koeficienty reagující na aktuální předpoklady vývoje dopravy (dle podkladu se do CSD 2005 promítnul optimističtější výhled ekonomického rozvoje, zatímco výhled pro CSD 2020 dával více konzervativní odhad). Další významný rozdíl přináší stav posuzovaných sítí. Zatímco výhledová komunikační síť použitá pro dokumentaci EIA zahrnovala z výhledových úseků pouze R35, aktuální výhledová síť uvažuje s mnohem větším rozsahem změn (oproti původní dokumentaci se např. uvažuje s realizací stavby I/43 Česká-Kuřim východ (včetně MÚK Podlesí), obchvatem Lipůvky (s MÚK Lipůvka), homogenizací stávající silnice I/43 v úseku Lipůvka-Sebranice, stavbou Čebín obchvat atd.). Srovnání aktualizovaných hodnot ročních průměrných denních intenzit (RPDI) v nulové variantě a ve variantách 1 a 2 pro rok 2035 na základních úsecích posuzované sítě s údaji intenzit, se kterými počítala původně vypracovaná dokumentace EIA pro rok 2035, je uvedeno v následujících tabulkách:



Porovnání intenzit dopravy – RPDI – pro výhledový rok 2035 – varianta nulová (výběr hlavních úseků):

úsek	Hodnoty dle EIA (2007)			Aktualizované hodnoty (2020)			
	LV	T	Suma	LV	LN	TN	Suma
I/43 III/37428 – II/150	16 280	4 060	20 340	15 108	2 142	1 821	19 071
I/43 II/150 – I/19 (Sebranice)	15 880	3 980	19 860	12 881	1 975	1 587	16 443
I/43 I/19 (Sebranice) – směr Svitavy	13 210	3 570	16 780	10 607	1 835	1 435	13 877
II/150 směr Boskovice	10 640	1 850	12 490	9 618	775	764	11 157

Porovnání intenzit dopravy – RPDI – pro výhledový rok 2035 – aktivní varianta (výběr hlavních úseků):

úsek	Hodnoty dle EIA (2007)			Aktualizované hodnoty (2020)			
	LV	T	Suma	LV	LN	TN	Suma
I/43 III/37428 – II/150	2 480	420	2 900	1 777	214	320	2 311
I/43 II/150 – I/19 (Sebranice)	12 820	3 020	15 840	6 490	939	982	8 411
I/43 I/19 (Sebranice) – směr Svitavy	9 130	2 230	11 360	8 439	1 074	1 355	10 868
II/150 směr Boskovice	11 380	1 990	13 370	10 086	1 081	734	11 901
I/73 (dříve D4)							
MÚK Lysice (dříve Č. Hora) – MÚK Skalice n. Svitavou	16 750	4 850	21 600	15 100	1 750	2 201	19 051
MÚK Skalice nad Svitavou – MÚK Svitávka	11 050	3 160	14 210	8 610	811	1 219	10 640
MÚK Svitávka – MÚK Vanovice	10 220	2 920	13 140	8 995	830	1 159	10 984

Souhrnně lze konstatovat, že celkové zatížení základních úseků stávající a výhledové sítě k roku 2035 se oproti dokumentaci EIA většinou významně neliší. Aktualizovaná prognóza dopravy (2020) vykazuje na jednotlivých úsecích navrhované R43 nižší celkový počet vozidel za 24 hodin a zároveň pokles vozidel v kategorii těžká vozidla. Vyhodnocení změn na hlukovou a imisní situaci je provedeno v příslušných samostatných kapitolách. Z hlediska stavu a ovlivnění intenzit dopravy nedošlo k významným změnám oproti stavu v době zpracování dokumentace EIA.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Podzemní a povrchové vody

V zájmovém území se nenachází žádná chráněná oblast přirozené akumulace vod (CHOPAV). V posuzovaném území se nachází několik vodních zdrojů a jejich ochranných pásem. Od doby



zpracování dokumentace EIA nedošlo k vymezení nových vodních zdrojů, které by mohly být výstavbou záměru nebo jeho provozem ohroženy.

V severní části dotčeného území bylo Krajským úřadem Jihomoravského kraje nově vymezeno záplavové území řeky Svitavy a Městským úřadem Boskovice záplavové území vodního toku Sebránek. V severovýchodní části posuzovaného území (MÚK Svitávka) bude dotčeno záplavové území (Q_{100} , Q_{20}) s vazbou na řeku Svitavu a záplavové území (Q_{100}) toku Sebránek. Dle podkladu se v případě respektování ČSN 73 6201 (Projektování mostních objektů) ovlivnění záplavového území vlivem realizace záměru nepředpokládá.

Vymezení vodních útvarů se od roku 2007, kdy byla zpracována dokumentace EIA, nezměnilo. Jelikož v dokumentaci EIA nebylo obsaženo vyhodnocení vlivů záměru na vodní útvary ve smyslu Rámcové směrnice o vodách (Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky, a která byla transponována do českého právního řádu zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a navazující vyhlášky Ministerstva zemědělství č. 393/2010 Sb., o oblastech povodí), bylo toto posouzení doplněno v rámci podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Vzhledem k lokalizaci řešeného společného úseku varianty 1 a 2 jsou jako dotčené identifikovaný následující útvary povrchových vod:

- DYJ_0590 Svitava od toku Křetínka po tok Punkva
- DYJ_0580 Býkovka od pramene po ústí do toku Svitava

Obecně se dá konstatovat, že vodní útvary povrchových vod mohou být ovlivněny především významnými úpravami vodních toků a také vnosem kontaminantů do těchto toků (možné zatížení ropnými látkami a chloridy z posypových solí). V rámci posuzovaného záměru nejsou plánovány žádné významné úpravy vodních toků, které by představovaly významný zásah do jejich hydromorfologických charakteristik. Křížení trasy záměru s vodními toky bude řešeno mostními objekty, a tak se negativní ovlivnění dotčených vodních útvarů díky úpravám vodotečí nepředpokládá.

Mezi záměrem dotčené útvary podzemních vod patří:

- 52210 Boskovická brázda – severní část

Jedná se o vodní útvary, u kterých dochází k územnímu překryvu s plánovaným záměrem. Jejich celkový stav je v aktuálních plánech povodí hodnocen jako nevyhovující. Vodní útvary podzemních vod mohou být obecně ovlivněny z hlediska kvantitativních charakteristik a chemického stavu. V rámci dotčených vodních útvarů podzemních vod se do územního překryvu dostává pouze vodní útvar Boskovická brázda – severní část (52210). Výšku hladiny podzemních vod a jejich proudění mohou ovlivnit mostní objekty a zemní tělesa posuzovaného záměru, avšak eventuální změny by byly dle podkladu pouze lokální a nezpůsobily by zhoršení kvantitativního stavu plošně rozsáhlých dotčených vodních útvarů podzemních vod. Znečištění podzemních vod posypovými solemi (ovlivnění chemismu vodních útvarů podzemních vod)



se rovněž nepředpokládá, vzhledem k tomu, že převážná část rozpuštěných solí nepronikne do půdního profilu, protože bude odvedena povrchovými vodami.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že z hlediska stavu povrchových a podzemních vod, vodních zdrojů a nově zahrnutých vodních útvarů a záplavového území nenastaly v území významné změny oproti stavu v době zpracování dokumentace EIA v roce 2007.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Půda

Z hlediska půd lze dle předloženého podkladu konstatovat, že oproti dokumentaci EIA nedošlo v zájmovém území ke změně v zastoupení ploch zemědělského půdního fondu. V rámci řešeného společného úseku varianty 1 a 2 v severní části se nenacházejí pozemky PUPFL.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Horninové prostředí a přírodní zdroje

Z hlediska horninového prostředí a přírodních zdrojů lze konstatovat, že nedošlo ke změnám ve vztahu k vlivům na horninové prostředí, na surovinové zdroje, na geologické a paleontologické památky. Současně nebyly zjištěny nové skutečnosti vzhledem ke stavu v dokumentaci EIA.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Fauna, flóra a ekosystémy

V dotčeném území byly od doby zpracování dokumentace EIA zpracovány aktualizované biologické průzkumy. V rámci aktualizace dat o biologické rozmanitosti v dotčeném území pro potřeby aktuálního podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA byly zpracovány dokumenty vyhotovené pro účely inženýrské činnosti pro získání územního rozhodnutí a pro projekční práce stupně DSP (I/43 Bořitov – Svitávka – Aktualizace biologických průzkumů, Ekopontis, září 2021, I/73 Bořitov – Svitávka – Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., Ekopontis, červen 2022) a dále dokument, který byl zpracován přímo pro tento podklad (I/73 Bořitov – Svitávka – Biologický průzkum, Ekopontis, říjen 2025). Tento Biologický průzkum zahrnuje botanický průzkum, hydrobiologický průzkum, entomologický, herpetologický, ornitologický a mammaliologický průzkum.



Následující aktualizované informace se týkají území, které bylo v rámci původního rozsahu Dokumentace EIA zúženo pouze na úsek I/73 Bořitov – Svitávka.

Flora

V době zpracování dokumentace EIA bylo na zkoumaných 20 lokalitách zaznamenáno celkem 458 rostlinných druhů, z toho 4 druhy zvláště chráněné (okrotice bílá, prstnatec pleťový, sítina Gerardova, vemeník dvoulistý). V aktuálně posuzovaném úseku se nachází pouze dvě z těchto původních 20 botanických lokalit – lokalita 11 a 12. V roce 2025 proběhl botanický průzkum v trase aktuálně řešené části záměru pro potřeby prodloužení platnosti stanoviska. Nově bylo na tomto společném úseku původní varianty 1 a 2 vymezeno 23 nových lokalit. Provedenými průzkumy bylo zjištěno 347 druhů cévnatých rostlin a z toho je 9 řazeno do Červeného seznamu (Grulich & Chobot 2017) – většinou však jde o druhy s nižší úrovní ohrožení. V případě zblochance oddáleného (*Puccinellia distans*, -/CR, C1t) jde o výskyt na druhotném stanovišti, a z pohledu ochrany přírody není tedy významný. Podobně je to i u orlíčku obecného (*Aquilegia vulgaris*, -/NT, C3) na lokalitě 2, který s velkou pravděpodobností pochází z kultury (tj. zplaněním např. ze zahrad). Cenné jsou některé podmáčené plochy s fragmenty jasanovo-olšových luhů, případně staré vrbové porosty, které tento biotop připomínají a botanicky významná zůstává i světlina na lokalitě 12, kde byl v minulých letech nalézán vzácný prstnatec pleťový (*Dactylorhiza incarnata*, SO/EN, C1). I přestože zde aktuálně potvrzen nebyl, stále se na této ploše nachází pestrá vegetace střídavě vlhkých půd a stále zde je jistý potenciál pro budoucí fungování druhu. Ve smyslu § 48 zákona č. 114/1992 Sb. jinak nebyl zaznamenán žádný zvláště chráněný druh. Převažujícím typem biotopu jsou porosty pionýrských a náletových dřevin (X12B, X12A) a ruderalní bylinná vegetace mimo sídla (X7B, X7A). Okrajově jsou přítomné i druhově ochuzené dubohabřiny a minoritně i některé další biotopy. Na základě aktualizovaného botanického průzkumu z roku 2025 lze konstatovat, že oproti stavu popsanému v dokumentaci EIA nedošlo v dotčeném území k takovým změnám ve floře, které by měnily původní závěry hodnocení vlivů záměru. Zjištěné rozdíly spočívají převážně v přirozeném vývoji stanovišť (sukcese, zarůstání, stárnutí porostů), případně v upřesnění druhového složení na základě podrobnějších a novějších průzkumů. Některé dříve evidované zvláště chráněné nebo významné druhy nebyly nově potvrzeny, naopak byly zaznamenány některé další druhy odpovídající aktuálnímu stavu biotopů. Tyto změny mají lokální charakter a nepředstavují kvalitativní změnu přírodních hodnot území. Z hlediska vlivů záměru jsou proto hodnoceny jako nevýznamné a původní závěry dokumentace EIA zůstávají nadále platné.

Fauna

V době zpracování dokumentace EIA bylo v dotčeném území zaznamenáno 56 druhů živočichů z kategorie zvláště chráněných druhů. V roce 2025 v rámci průzkumů pro prodloužení platnosti stanoviska EIA byly v dotčeném území oproti době zpracování dokumentace EIA nově zaznamenány následující zvláště chráněné druhy živočichů: batolec červený, čmelák skalní, kudlanka nábožná, kozlíček jilmový, lesák rumělkový, mravenec lesní menší, mravenec luční, čolek obecný, ropucha obecná, rosnička zelená, skokan štíhlý, užovka



hladká, čáp bílý, luňák červený, moták lužní, rákosník velký. Zjištění nových zvláště chráněných druhů lze dle podkladu odůvodnit především podrobnějšími a kvalitnějšími aktuálními průzkumy (viz výše uvedené biologické průzkumy z let 2021 – 2025). Podrobnější průzkumy tak zaznamenaly i druhy, které nebyly v době zpracování dokumentace EIA v území přímo identifikovány. Nově zjištěné druhy nicméně neindikují vznik nových ekologicky významných biotopů, které by nebyly v rámci dokumentace EIA posouzeny. Celkově lze konstatovat, že v rámci dotčeného území nedošlo v zastoupení zvláště chráněných druhů živočichů k výrazným změnám.

Z hlediska stavu a ovlivnění migračního potenciálu území nenastaly oproti stavu v době zpracování dokumentace EIA v roce 2007 významné změny. Dokumentace EIA hodnotila migrační potenciál území pro jednotlivé kategorie živočichů a dospěla k závěru, že řešené území představuje migračně významnou krajinu s výskytem migračních tras různých skupin živočichů. Současně však bylo konstatováno, že hlavní migrační bariéru v území již v době zpracování dokumentace představovala stávající silnice I/43 s intenzivním provozem. Pro jednotlivé kategorie živočichů bylo v dokumentaci EIA dále konstatováno, že navržená opatření, jejichž podrobné řešení mělo být rozpracováno v navazujících stupních projektové přípravy, jsou dostatečná k zachování migrační prostupnosti území. V rámci aktualizace podkladů byly vyhodnoceny podmínky migrace v území a migrační potenciál jednotlivých kategorií živočichů. Aktualizované hodnocení konstatuje, že ve zúženém dotčeném území se nenachází biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců a že z hlediska stavu i ovlivnění migračního potenciálu území nenastaly oproti době zpracování dokumentace EIA v roce 2007 žádné významné změny. Současně bylo ověřeno, že závěry dokumentace EIA týkající se migrace zůstávají nadále platné. Nezměnily se základní charakteristiky území ani podstata hodnocených vlivů záměru na migrační prostupnost krajiny. Podmínky stanoviska EIA, které pro další přípravu záměru stanovují zpracování podrobné migrační studie a realizaci dalších opatření pro zajištění průchodnosti krajiny, jsou tak i nadále platné a plně postihují aktuální stav v území.

Ekosystémy

V rámci dotčeného území došlo od doby zpracování dokumentace EIA k přirozenému vývoji dotčených biotopů. Biotopové charakteristiky území zůstávají v současnosti podobné jako v roce 2007. Pro všechny zvláště chráněné druhy, které mohou být záměrem dotčeny, je nutné během dalších stupňů projektové dokumentace zajistit výjimku ze zákonných ochranných podmínek dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

V rámci dotčeného území nedošlo k významné změně využití dotčeného území, které je i nadále obhospodařováno a udržováno podobně, jako tomu bylo v době vydání stanoviska EIA. Lesní a zemědělské pozemky jsou procentuálně zastoupeny v území přibližně stejně jako v roce 2007. Určité plochy ustoupily rozšiřující se obecní zástavbě, z pohledu biodiverzity však nedošlo k významné změně. Obecně lze dle podkladu předpokládat, že od doby zpracování dokumentace EIA došlo v širším krajinném měřítku vlivem přirozeného vývoje biotopů



(sukcese, zarůstání, stárnutí porostů) k dílčím změnám druhového složení, které mohly vést k určitému poklesu biodiverzity. Tyto změny odrážejí obecný celorepublikový trend a nepředstavují novou okolnost vyvolanou posuzovaným záměrem. Aktualizované hodnocení celkově konstatuje, že v dotčeném území nedošlo k významným změnám využití území ani ke změnám biologické rozmanitosti, které by měnily závěry původního posouzení. Z tohoto důvodu snížení biodiverzity nezakládá vznik nových dosud neposouzených vlivů záměru nad rámec vlivů vyhodnocených v dokumentaci EIA a nevede k potřebě nového hodnocení vlivů na biologickou rozmanitost. Původní závěry dokumentace EIA lze proto i nadále považovat za platné

Dle podkladu nedošlo oproti stavu v době zpracování dokumentace EIA v zájmovém území z hlediska fauny, flóry, ekosystémů a biodiverzity k významným změnám. Lze souhrnně konstatovat, že nově zjištěné druhy nezakládají nové skutečnosti a korespondují s již dříve známým charakterem území (nedošlo ke vzniku nových ekologicky významných biotopů, které by nebyly v rámci dokumentace EIA posouzeny). Významné negativní vlivy na tyto druhy tak nelze očekávat. V souladu s podmínkou č. 51 závazného stanoviska EIA bude pro vybranou trasu v dalším stupni projektové dokumentace proveden podrobnější doplňující biologický průzkum a biologické hodnocení a na jeho základě stanoveny konkrétní podmínky pro minimalizaci vlivů na nalezené zvláště chráněné nebo cenné druhy. Podmínky stanoviska EIA vztahující se k období další přípravy, realizace a provozu komunikace jsou i nadále platné a plně postihují aktuální stav v území.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Územní systém ekologické stability (ÚSES), významné krajinné prvky (VKP), zvláště chráněná území (ZCHÚ)

Prvky ÚSES byly na základě Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje (regionální úroveň) a územně plánovací dokumentace obcí (lokální úroveň) aktualizovány. V období od vydání stanoviska EIA do zpracování aktuálního podkladu pro další prodloužení platnosti stanoviska EIA byly pro vymezené území zúženého rozsahu záměru vydány nové územní plány obcí Lysic a Voděrad. U obce Drnovice byla vydána změna územního plánu. Rozsah prvků ÚSES a jejich označení bylo dle těchto podkladů aktualizováno. V katastrálním území Lysice došlo ke sjednocení stávajících lokálních biokoridorů (dále jen „LBK“) LBK IV a V a k přejmenování na LBK 2, dále byly sjednoceny stávající LBK VII a VIII a přejmenovány na LBK 1. Tento částečně funkční lokální biokoridor byl současně přetrasován. Návrh lokálního biocentra LBC 2 Záluží byl rozšířen dále západním směrem. V katastrálním území Skalice nad Svitavou došlo k přejmenování prvků ÚSES a zmenšení LBC 5 (dříve LBC U autostrády). V katastrálním území Voděrad u Kunštátu byl navržen nový LBK 5 na orné půdě, který propojuje nové LBC 1 a ÚSES na území Drnovic.

Nadregionální biokoridor nebo biocentrum se v posuzovaném území nenachází. Ovlivnění prvků ÚSES nedoznalo vzhledem k aktualizaci vymezených prvků zásadních změn. Funkčnost



prvků územního systému ekologické stability je v závazném stanovisku EIA zajištěna podmínkou č. 64, která požaduje navrhnout úpravu těchto prvků pro zajištění jejich funkčnosti.

V dotčeném území nebyly zaznamenány nově vymezené registrované VKP, vyhodnocení vlivů na VKP provedené v dokumentaci EIA zůstává platné.

Vyhodnocení vlivů záměru na chráněná území zůstává oproti dokumentaci EIA beze změn. Pouze došlo k formální změně názvu chráněného území – sloučením přírodní památky Drásovský kopeček a přírodní památky Malhostovická pecka vznikla přírodní památka Malhostovické kopečky, předmět ochrany však zůstal nezměněn.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném variantou 1 a variantou 2 (v úseku od km 30,0), které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Soustava lokalit NATURA 2000

Dle rozsahu záměru, který je nyní předmětem předloženého podkladu, se nacházejí dvě evropsky významné lokality (dále jen „EVL“) a to, EVL Malhostovické kopečky a EVL Zlobice ve vzdálenosti cca 13 km vzdušnou čarou od řešeného společného úseku varianty 1 a 2. Stav a změny v předmětu ochrany těchto EVL byly zohledněny již v rámci procesu EIA (ve fázi zpracování posudku EIA). V současné době se v dotčeném území nenachází žádná nová lokalita soustavy NATURA 2000. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA je rovněž vyjádření Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru životního prostředí, ke změnám uvedených EVL lokalit (č. j. JMK 166791/2025 ze dne 7. 11. 2025), s tím, že v EVL Malhostovické kopečky a EVL Zlobice nedošlo od doby vydání stanoviska EIA k takovým změnám, na základě kterých by bylo možné předpokládat nový, dosud neposouzený významný vliv na tyto lokality. Vyhodnocení vlivu na EVL Malhostovické kopečky i na EVL Zlobice zůstává beze změn.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Krajina a krajinný ráz

Charakteristika území z hlediska krajinného rázu zůstala oproti stavu v době zpracování dokumentace EIA beze změn a údaje v dokumentaci EIA jsou stále platné. Typologie krajiny se nemění. Posuzované území má na severu charakter kotlin, konkrétně se jedná o území Lysické sníženiny.

Z hlediska přírodních parků v území nenastaly změny oproti stavu v době zpracování dokumentace EIA v roce 2007. Dle obdržených podkladů lze uvést, že nedošlo ke změně typologie krajiny či krajinného rázu.



S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Hmotný majetek a kulturní památky včetně architektonických a archeologických aspektů

Z hlediska kulturních památek lze dle předloženého podkladu konstatovat, že v dotčeném území nedošlo k vyhlášení žádných nových kulturních památek ani archeologických nalezišť. Z hlediska hmotného majetku došlo dle podkladu k nevýznamným změnám v zástavbě ve vymezené návrhové ploše pro bydlení, žádný z objektů nebude záměrem přímo dotčen.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Změny poznatků a metod posuzování:

Od doby zpracování dokumentace EIA došlo ke změnám v legislativě a k aktualizaci metod a poznatků posuzování v následujících oblastech:

Obyvatelstvo – změny spočívající v nové zástavbě nevedou k jiným dosud neuvedeným významným vlivům záměru na obyvatelstvo. Změny v hodnocení vlivů na obyvatelstvo vycházejí zejména z úprav v oblasti ochrany před hlukem a hodnocením vlivu na kvalitu ovzduší (viz další body). V rámci navazujícího stupně projektové dokumentace bude aktualizována rozptylová a hluková studie, které budou vycházet z platných legislativních předpisů a respektovat aktuální podmínky zájmového území.

Ovzduší a klima – modelový výpočet pro zjištění příspěvku hlavních znečišťujících látek do ovzduší byl přepočítán. Oproti roku 2007 došlo ke změnám odhadu intenzit dopravy (určitý vliv představuje nově zavedená kategorie lehkých nákladních automobilů, které byly přesunuty z kategorie těžkých nákladních automobilů, u které tímto došlo k významnému snížení), změnil se odhad emisních příspěvků a změnil se přístup ke způsobu výpočtu liniových zdrojů v metodice SYMOS97. Z hlediska ovzduší došlo ke změně legislativních předpisů (účinnosti nabyl zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 201/2012 Sb.“)), imisní limity zůstaly zachovány, kromě imisního limitu pro průměrné roční koncentrace suspendovaných částic $PM_{2,5}$, u kterého došlo od 1. 1. 2020 ke zpřísnění z $25 \mu g/m^3$ na $20 \mu g/m^3$. I přes výše uvedené změny v přístupu v rámci modelového výpočtu vlivu záměru na ovzduší postihují závěry uvedené v dokumentaci EIA celou oblast těchto vlivů a tyto změny nevedou k jiným (dosud neposouzeným) významným vlivům v této oblasti. V rámci podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA byla doplněna kapitola týkající se změn klimatu, která byla zpracována na základě novely zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (ve znění zákona č. 326/2017 Sb.), která vstoupila v účinnost 1. 11. 2017.

Intenzity dopravy – při modelování výhledového zatížení posuzovaného úseku se využil dopravní model Jihomoravského kraje zpracovaný v roce 2018. Aktualizované dopravně



inženýrské údaje o zatížení komunikační sítě odpovídají stávající platné metodice kategorizace vozidel celostátního sčítání dopravy. Na rozdíl od metodiky používané v době přípravy dokumentace EIA z roku 2007 se již neobjevují samostatně přívěsy a návěsy motorových vozidel, ale jsou uvedena jen poháněná vozidla sólo nebo přívěsové či návěsové soupravy. V důsledku toho jsou počty těžkých vozidel dle současné metodiky CSD nižší než dle původní metodiky. Hodnoty těžkých vozidel (TV) nejsou proto srovnatelné s dříve uváděnými počty této kategorie, označované T. Pro potřeby porovnání aktualizovaných intenzit s těmi z dokumentace EIA z roku 2007 byly hodnoty těžkých vozidel (TV) převedeny na údaj T, odpovídající metodice CSD do roku 2005 včetně. Tato metodická změna v přístupu však nevede k jiným, dosud nehodnoceným vlivům, vztahujícím se k intenzitám dopravy. Navazující stupeň dokumentace bude vycházet již ze současně platných metodických postupů.

Hluk – z hlediska hluku došlo ke změně legislativních předpisů, kdy nařízení vlády č. 148/2006 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, bylo nahrazeno nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Dne 1. 7. 2023 nabylo účinnosti nařízení vlády č. 433/2022 Sb., kterým se mění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. I přes změny v legislativě a aktualizaci intenzit dopravy nebyly identifikovány nové významné vlivy, které by nebyly v rámci procesu EIA vyhodnoceny.

Povrchové a podzemní vody – od doby zpracování dokumentace EIA došlo ke změně limitu znečištění povrchových vod. Nařízením vlády č. 401/2015 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod a odpadních vod, náležitostech povolení k vypouštění odpadních vod do vod povrchových a do kanalizací a o citlivých oblastech, ve znění pozdějších předpisů došlo ke zpřísnění limitů pro nejvyšší přípustné koncentrace chloridů (Cl⁻) pro povrchové vody a pro povrchové vody užívané pro vodárenské účely, koupání osob a lososové a kaprové vody. I přes změny v legislativě a rozšíření rozsahu hodnocení postihují závěry uvedené v dokumentaci EIA celou oblast vlivů na vody, nepředpokládají se nové, dosud neposouzené, významné vlivy.

Ochrana přírody a krajiny, fauna, flóra, ekosystémy – v rámci aktualizace dat o biologické rozmanitosti v dotčeném území pro potřeby aktuálního podkladu pro prodloužení platnosti stanoviska EIA byly zpracovány dokumenty zpracované pro účely inženýrské činnosti pro získání územního rozhodnutí a pro projekční práce stupně DSP: I/43 Bořitov – Svitávka – Aktualizace biologických průzkumů, Ekopontis, ze září 2021 a I/73 Bořitov – Svitávka – Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny dle § 67 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., Ekopontis, z června 2022. Dále byl zpracován dokument přímo pro tento podklad: I/73 Bořitov – Svitávka – Biologický průzkum, Ekopontis, z října 2025. Tento Biologický průzkum zahrnoval botanický průzkum, hydrobiologický průzkum, entomologický, herpetologický, ornitologický a mammaliologický průzkum. Od doby zpracování původní Dokumentace EIA nastal v hodnocení vlivu na ovlivnění migrací a fragmentace území posun. Byla vydána Metodika AOPK ČR: Doprava a ochrana fauny v České republice (2020), která



představuje základní rámec pro hodnocení této problematiky používaný v současnosti. Zároveň byl zaveden pojem „Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců“ (dále biotop) jakožto územně analytický podklad (ÚAP) dle novelizované vyhlášky 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti jako jev 36B. I přes výše uvedené nové metodické podklady a rozšíření hodnocení migračního potenciálu byly údaje uvedené v Dokumentaci EIA oproti současnému stavu dostatečné a nevedou tak k jiným dosud neuvedeným významným vlivům v této oblasti.

Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že v některých oblastech došlo ke změnám poznatků a metod posuzování. Nedochozí však k rozporu nových poznatků a metod posuzování se závěry původní dokumentace EIA, obecně došlo pouze ke zpřesnění použitých metodik a výpočtových modelů. Výše uvedené změny metod poznatků a posuzování tak nevedou k jiným, dosud v rámci procesu EIA neposouzeným významným vlivům.

V období mezi vydáním stanoviska EIA a podáním projednávané žádosti došlo ke změnám poznatků a metod posuzování. Tyto změny ovšem nejsou takového charakteru, který by ovlivnil posuzování záměru a jeho výsledky. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že se nejedná o změny podmínek v území dotčeném společným úsekem varianty 1 a 2, které by mohly generovat dosud neposouzené významné vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný úřad dospěl dle § 9a odst. 4 zákona na základě žádosti oznamovatele o částečné prodloužení platnosti stanoviska EIA a přiloženého podkladu, doplněného dne 29. 6. 2026 na základě požadavků MŽP, k závěru, že u řešené části záměru, tedy u společného úseku varianty 1 a 2, který je nově projektován a projednáván pod názvem „I/73 Bořitov – Svitávka“, nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by předmět prodloužení mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Při přezkoumání žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA MŽP dospělo k závěru, že předložený podklad neobsahoval požadované vyhodnocení změn v dotčeném území pro celý dosud platný rozsah záměru, neboť se zabýval pouze úsekem „Bořitov – Svitávka“ a nezahrnoval úsek „Kuřim – Bořitov“. Proto bylo nutné postupovat podle § 9a odst. 5 zákona a vyzvat oznamovatele k doplnění podkladů tak, aby splňovaly požadavky § 9a odst. 4 zákona pro celý dosud platný záměr. Oznamovatel však ani po výzvě nedoplnil požadované informace ani nepředložil oznámení záměru pro úsek „Kuřim – Bořitov“ podle § 6 zákona, jak předpokládá § 9a odst. 5 věta druhá (s odůvodněním, že část záměru v úseku „D1 – Kuřim – Bořitov“ je aktuálně předmětem nového procesu posuzování vlivů na životní prostředí). Vzhledem k této skutečnosti MŽP aplikovalo § 9a odst. 5 větu čtvrtou a prodloužilo platnost stanoviska EIA pouze v rozsahu části záměru, pro kterou byly předložené podklady vyhodnoceny jako dostatečné, tedy pro společný úsek varianty 1 a 2, který je nově projektován a projednáván pod názvem „I/73 Bořitov – Svitávka“, zatímco platnost stanoviska pro úsek „Kuřim – Bořitov“ nebylo možné dále prodloužit.



Zpracovatel podkladového materiálu konstatuje, že v zájmovém území nedošlo k natolik významným změnám, které by představovaly překážku pro prodloužení platnosti stanoviska EIA. Podmínky stanoviska EIA budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace stavby a budou zahrnuty jako podmínky rozhodnutí v navazujících řízeních. S ohledem na výše uvedené informace je zřejmé, že oproti procesu EIA nedošlo k takovým změnám stavu jednotlivých složek životního prostředí a veřejného zdraví v dotčeném území bez záměru, které by vzhledem k jejich charakteru mohly jednotlivě nebo v kumulaci všech výše popsaných změn generovat nové neposouzené vlivy jak na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví, tak na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek.

Při vyřizování této žádosti o prodloužení platnosti stanoviska EIA, resp. při vydávání tohoto závazného stanoviska bylo rozhodováno o prodloužení platnosti stanoviska o období od 21. 12. 2025 do 21. 12. 2030. Doba vyřizování žádosti (tedy její vyřízení ke dni 11. 9. 2026) neměla vliv na počátek ani konec tohoto zájmového období, a proto příslušný úřad konstatuje, že aktuálnost podkladů ke dni podání žádosti (19. 12. 2025) vč. jejího doplnění (29. 6. 2026) je k vydání tohoto závazného stanoviska dostačující, neboť tato žádost a přiložené podklady byly již v době podání žádosti určeny a formulovány pro prodloužení platnosti stanoviska EIA o uvedené 5leté období, na které nemá okamžik vyřízení žádosti vliv.

Stanovisko EIA bylo vydáno dne 21. 12. 2010 pod č. j. 106072/ENV/10 s platností na 5 let, tedy do 21. 12. 2015. Na základě žádosti doručené dne 21. 12. 2015 (tedy v době platnosti stanoviska EIA) byla dne 28. 4. 2017 písemností č. j. 22153/ENV/17 platnost stanoviska EIA prodloužena o 5 let, tedy do 21. 12. 2020. Na základě žádosti předložené dne 7. 12. 2020 byla platnost stanoviska EIA písemností č. j. MZP/2024/710/4920 ze dne 4. 2. 2025 opětovně prodloužena o 5 let, tedy do 21. 12. 2025, a to v rozsahu varianty 1 záměru (v celé délce) a v rozsahu varianty 2 záměru (pouze v úseku od km 30,00 do konce úseku ve staničení km 40,950). Aktuální žádost o prodloužení platnosti stanoviska EIA byla na MŽP doručena rovněž v době platnosti stanoviska EIA dne 19. 12. 2025, a jedná se tedy o v pořadí třetí prodloužení platnosti předmětného stanoviska EIA. Dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 465/2023 Sb., který v § 9a odst. 4 zákona obecně omezil počet možných prodloužení platnosti stanovisek EIA na jedno. Nicméně podle části páté čl. VIII bodu 1 zákona č. 465/2023 Sb. se toto omezení netýká stanovisek vydaných do 31. 12. 2023 (včetně) mj. k záměrům dálnic; platnost takových stanovisek EIA lze podle tohoto ustanovení i nadále prodlužovat (v případě splnění dalších požadavků § 9a odst. 4 zákona) opakovaně. Předmětné stanovisko EIA uvedená kritéria naplňuje, a proto je možné toto prodloužení platnosti vydat.

Na základě výše uvedeného dospělo MŽP k závěru, že platnost stanoviska EIA prodlouží v souladu s § 9a odst. 4 zákona a v souladu s částí pátou čl. VIII bodem 1 zákona č. 465/2023 Sb. o 5 let ode dne konce jeho předchozí prodloužené platnosti, tj. do 21. 12. 2030, a to částečně v rozsahu společného úseku varianty v délce staničení od km 33,800 do km 41,150 a varianty 2 v délce staničení od km 33,500 do km 40,950, tj. dle rozsahu záměru nazvaného „I/73 Bořitov – Svitávka“, v souladu s § 9a odst. 5 zákona.



Poučení:

Proti tomuto závaznému stanovisku není podání samostatného odvolání přípustné. V souladu s ustanovením § 149 odst. 7 správního řádu je toto závazné stanovisko přezkoumatelné na základě odvolání podaného proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, které bylo podmíněno tímto závazným stanoviskem.

Toto závazné stanovisko nenahrazuje jiná závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů.

Platnost stanoviska EIA může být na žádost oznamovatele opakovaně prodloužena v souladu s § 9a odst. 4 zákona a v souladu s částí pátou čl. VIII bodem 1 zákona č. 465/2023 Sb.

Mgr. Evžen Doležal

ředitel odboru posuzování vlivů na životní prostředí
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Dotčené územní samosprávné celky:

Jihomoravský kraj, hejtman, Žerotínovo nám. 449/3, 602 00 Brno

Obec Bořitov, nám. U Václava 11, 679 21 Bořitov

Obec Býkovice, Býkovice 34, 679 71 Lysice

Obec Čebín, Čebín 21, 664 23 Čebín

Městys Černá Hora, náměstí Míru 50, 679 21 Černá Hora

Městys Drásov, Drásov 61, 664 24 Drásov

Obec Drnovice, Drnovice 102, 679 76 Drnovice

Obec Hluboké Dvory, Hluboké Dvory 40, 679 23 Lomnice u Tišnova

Město Kuřim, Jungmannova 968, 664 34 Kuřim

Obec Lažany, Lažany 29, 679 22 Lipůvka

Obec Lipůvka, Lipůvka 146, 679 22 Lipůvka

Obec Lubě, Lubě 15, 679 21 Černá Hora

Městys Lysice, Horní nám. 157, 679 71 Lysice

Obec Malá Lhota, Malá Lhota 38, 679 21 Malá Lhota



Obec Malhostovice, Malhostovice 75, 666 03 Malhostovice
Obec Moravské Knínice, Kuřimská 99, 664 34 Moravské Knínice
Obec Sebranice, Sebranice 149, 679 31 Sebranice
Obec Skalice nad Svitavou, Skalice nad Svitavou 48, 679 01 Skalice nad Svitavou
Obec Skalička, Skalička 10, 666 03 Tišnov 3
Obec Svinošice, Svinošice 1, 679 22 Lipůvka
Městys Svitávka, Hybešova 166, 679 32 Svitávka
Obec Újezd u Černé Hory, Újezd u Černé Hory 12, 679 22 Lipůvka
Obec Voděradý, Voděradý 160, 679 01 Skalice nad Svitavou
Obec Všechnovice, Všechnovice 32, 666 03 Tišnov 3
Obec Žernovník, Žernovník 2, 679 21 Žernovník

Dotčené orgány:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, ředitel, Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno
Městský úřad Blansko, nám. Svobody 32, 678 24 Blansko
Městský úřad Kuřim, Jungmannova 968, 664 34 Kuřim
Městský úřad Tišnov, náměstí Míru 111, 666 19 Tišnov
Městský úřad Boskovice, Masarykovo nám. 4/2, 680 18 Boskovice
Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, Jeřábkova 4, 602 00 Brno
Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů, Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Oznamovatel:

Ředitelství silnic a dálnic s. p., Závod Brno, Šumavská 525/33, 656 09 Brno

Zpracovatel dokumentace EIA:

HBH Projekt spol. s r.o., Mgr. Tomáš Šíkula, Kabátníkova 5, 602 00 Brno

Zpracovatel posudku:

Ing. Zuzana Toniková, ENVI-TON, Průchova 3168, 272 01 Kladno 1

Na vědomí:

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Žerotínovo náměstí 449/3, 601 82 Brno
Ministerstvo dopravy, nábreží Ludvíka Svobody 12/1222, 110 15 Praha 1
Česká inspekce životního prostředí, Na Břehu 267, 190 00 Praha 9 – Vysočany
Česká inspekce životního prostředí, Ol Brno, Lieberzeitova 14, 614 00 Brno
Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Kaplanova 1, 148 00 Praha 4



Agentura ochrany přírody a krajiny ČR – regionální pracoviště Jižní Morava, Kottlářská 51,
602 00 Brno

Povodí Moravy, s.p., Dřevařská 11, 601 75 Brno

Moravské zemské muzeum, Zelný trh 6, 659 37 Brno

Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Brně, nám. Svobody 8, 601 54 Brno

Ekopontis, s.r.o., Husovická 884/4, 614 00 Brno

Odbory MŽP:

odbor ochrany ovzduší (970)

odbor ochrany vod (950)

odbor politiky ochrany klimatu (960)

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků (630)

odbor výkonu státní správy IV – Brno (540)